



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA  
PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 31619/16  
Marijana KRASIĆ  
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 3. svibnja 2022. u odboru u sastavu:

Péter Paczolay, *predsjednik*,

Raffaele Sabato,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Liv Tigerstedt, *zamjenica tajnice Odjela*,

uzimajući u obzir:

zahtjev (br. 31619/16) protiv Republike Hrvatske koji je hrvatska državljanka gđa Marijana Krasić, koja je rođena 1963. godine i živi u Šibeniku („podnositeljica zahtjeva”) i koju je zastupala gđa N. Erstić, odvjetnica iz Zadra, podnijela Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 30. svibnja 2016.;

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik, obavijesti o prigovoru o nedostatku pristupa sudu, a da se ostatak zahtjeva odbaci kao nedopušten;

očitovanja stranaka;

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

**PREDMET SPORA**

1. Predmet se odnosi na ovršni postupak protiv podnositeljice zahtjeva u kojem je njezina žalba proglašena nedopuštenom kao nepravovremena.

2. Dana 26. svibnja 2014. Općinski sud u Šibeniku donio je rješenje o ovrši pljenidbom podnositeljčine plaće.

3. Dana 8. rujna 2014. isti je sud proglasio žalbu podnositeljice zahtjeva protiv tog rješenja nedopuštenom kao nepravovremenu. Utvrdio je da joj je rješenje dostavljeno 4. lipnja 2014., da je posljednji dan za podnošenje žalbe bio 12. lipnja 2014., ali da je žalba podnesena dan kasnije.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

4. Dana 25. rujna 2014. podnositeljica zahtjeva podnijela je prijedlog za povrat u prijašnje stanje (*restitutio in integrum ob terminem elapsum*) i, podredno, žalbu. Tvrdila je da je rješenje o ovrsi greškom dostavljeno njezinoj majci, a ne njoj i da joj ga je majka predala tek 10. lipnja 2014. Nadalje je predložila da obje daju usmene iskaze pred sudom i da se odredi grafološko vještačenje.

5. Dana 8. lipnja 2015. Općinski sud u Šibeniku odbio je prijedlog podnositeljice za povrat postupka u prijašnje stanje i odbio je izvesti predložene dokaze. Tu je odluku potvrdio Županijski sud u Šibeniku 17. kolovoza 2015.

6. Dana 8. prosinca 2015. Ustavni sud Republike Hrvatske proglasio je naknadnu ustavnu tužbu podnositeljice zahtjeva nedopuštenom uz obrazloženje da pobijana odluka ne podliježe ocjeni ustavnosti.

7. Podnositeljica je pred Sudom prigovorila, pozivajući se na članak 6. stavak 1. Konvencije, da nije ispitana osnovanost njezine žalbe protiv rješenja o ovrsi jer su domaći sudovi odbili izvesti dokaze koje je ona predložila.

## OCJENA SUDA

8. U svojim podnescima od 12. srpnja 2019., koji su uključivali ažuriranje činjeničnog stanja, Vlada je obavijestila Sud da je 20. svibnja 2019. Županijski sud u Šibeniku donio odluku kojom je odbio žalbu podnositeljice podnesenu podredno njezinu prijedlogu za povrat postupka u prijašnje stanje (vidi stavke 3. i 4. ove odluke). Taj je sud utvrdio da podnositeljica zahtjeva, čak ni u produljenom roku koji joj je odobren, nije predujmila troškove grafološkog vještačenja, koje je sud na kraju prihvatio. Stoga je zaključio da se tvrdnju podnositeljice da je rješenje o ovrsi dostavljeno njezinoj majci, a ne njoj ne može prihvatiti.

9. Podnositeljica zahtjeva nije se očitovala o ažuriranju činjeničnog stanja.

10. Sud primjećuje da su domaći sudovi podnositeljčinu žalbu protiv rješenja o ovrsi proglasili nedopuštenom jer podnositeljica nije dokazala da je žalbu nepravovremeno podnijela zbog nezakonite dostave rješenja. Takva se dostava mogla dokazati grafološkim vještačenjem. Međutim, iako su domaći sudovi na kraju prihvatili prijedlog podnositeljice za određivanje tog vještačenja, vještačenje nikada nije provedeno jer podnositeljica nije predujmila troškove vještačenja (vidi stavak 8. ove odluke). Propustivši predujmiti te troškove, podnositeljica zahtjeva dobrovoljno je odustala od prijedloga za određivanje tog vještačenja i u biti izazvala situaciju u kojoj je spriječila domaće sudove da ispituju osnovanost njezina predmeta (usporedi s predmetima *Kovačević protiv Hrvatske*, br. 58411/12, stavak 28., 28. ožujka 2017., i *Momčilović protiv Hrvatske*, br. 11239/11, stavak 55., 26. ožujka 2015.).

ODLUKA KRASIĆ protiv HRVATSKE

11. Iz toga slijedi da je ovaj zahtjev očigledno neosnovan i mora se odbaciti u skladu s člankom 35. stavkom 3. točkom (a) i stavkom 4. Konvencije.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

*utvrđuje* da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 2. lipnja 2022.

Liv Tigerstedt  
Zamjenica tajnika

Péter Paczolay  
Predsjednik

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

**ALKEMIST**  
European Translation Agency  
ALKEMIST STUDIO d.o.o.  
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb  
OIB: 72466496524